

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

Дело № А40-8156/11

2-72

г. Москва

01 июля 2011 г.

Резолютивная часть объявлена 30 июня 2011 г.

Решение изготовлено в полном объеме 01 июля 2011 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Т.И. Махлаевой

протокол ведет помощник судьи Клыкова В.Н.

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Государственного учреждения -

Отделения Пенсионного фонда РФ по городу Москве и Московской области

к ответчику: Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: Счетная Палата РФ; МУП «Земля, архитектура и градостроительство»

о признании незаконными решения ФАС России

в заседании приняли участие:

от заявителя: Сударева Д.К. - представитель по доверенности № б/н от 11.03.2011 г.;

Савельева Л.Н. – представитель по доверенности № б/н от 14.12.2010 г.;

от ответчика: Кузнецова Я.В. – дов. № ИА/13311 от 11.04.2011;

от третьих лиц:

от Счетной Палаты РФ – Колесниченко Е.В. – дов. №б/н. от 09.02.2011 г.

от МУП «Земля, архитектура и градостроительство» - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда РФ по городу Москве и Московской области (далее – ГУ ОПФР по г. Москве и МО) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать недействительным решение Федеральной антимонопольной службы от 17.11.2010 г. по делу №П-504/10 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований ГУ ОПФР по г. Москве и МО ссылается на неправомерное применение ФАС России Федерального закона от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ при вынесении оспариваемого решения.

Федеральная антимонопольная служба России (далее – ФАС России) по заявлению возражает, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемого решения.

Счетная Палата РФ возражает против удовлетворения требований заявителя, поддерживает правовую позицию ФАС России.

Представитель МУП «Земля, архитектура и градостроительство», извещенный надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя МУП «Земля, архитектура и градостроительство». В соответствии со ст.ст. 123. 156 АПК РФ.

Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым решением от 17.11.2010 г. по делу №П-504/10 заявитель признан нарушившим ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов).

Как следует из материалов дела, Счетная палата РФ обратилась в ФАС России с заявлением, содержащим информацию о нарушении Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области (далее - Заказчик) законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части заключения договора купли-продажи недвижимого имущества от 30.12.2009 №853-1101юр/2009 на приобретение недостроенного здания Центральной городской больницы.

Согласно обращения Счетной палаты РФ и пояснениям ее представителя, Заказчиком заключен Договор без проведения торгов в нарушение Закона о размещении заказов, устанавливающего требование о размещении заказа, предметом которого является приобретение недостроенного здания, путем проведения торгов.

Представители Заказчика с доводами Счетной палаты РФ не согласились и пояснили, что при заключении Договора действовали в соответствии с положениями Закона о размещении заказов, а отношения, возникающие при купле-продаже здания не регулируется Законом о размещении заказов.

В результате осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Инспекция установила, что Заказчиком и МУП «Земля, архитектура и градостроительство г. Звенигород» был заключен Договор от 30.12.2009 №853-1101юр/2009 на приобретение недостроенного здания Центральной городской больницы.

В соответствии с условиями Договора, МУП «Земля, архитектура и градостроительство г. Звенигород» продает, а Заказчик принимает и оплачивает по цене и на условиях Договора административное здание. Согласно пункту 2.1 Договора цена Договора составляет 376 708 000 рублей.

В части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов установлено, что Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о размещении заказов, под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков.

Согласно статьи 5 Закона о размещении заказов, под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия заказчиков, уполномоченных органов по

определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о размещении заказов, во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Таким образом, заключив Договор без проведения торгов, Заказчик нарушил часть 2 статьи 10 Закона о размещении заказов, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в абзаце втором пункта 1 установлено, что если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого Заявителем Решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий: наличие нарушения прав заявителя; несоответствие оспариваемого акта закону.

Судом установлено, что права и охраняемые законом интересы Заявителя оспариваемым решением не нарушены.

Признание недействительным, несоответствующим законодательству ненормативного акта антимонопольного органа, в соответствии со статьей 12 ГК РФ, является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу действия статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемыми Решением ФАС России, и какое право подлежит восстановлению.

Комиссия ФАС России установила не выдавать предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов, в связи с тем, что исполнение обязательного предписания ФАС России в данном случае является невозможным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года

со дня совершения административного правонарушения за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Договор был заключен 30.12.2009, следовательно, срок привлечения к ответственности истек 30.12.2010. Таким образом, оспариваемое Решение не создает Заявителю препятствий для осуществления обычной хозяйственной деятельности. Признание недействительным оспариваемого акта ФАС России не повлечет восстановления прав Заявителя.

Решение ФАС России было вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов, контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с частью 6 статьи 17 указанного Закона, ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Согласно приказа ФАС России от 23.07.2009 № 472, полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию по осуществлению внеплановых проверок ФАС России (далее - Инспекция ФАС России).

Довод Заявителя о том, что заключение контракта на приобретение объектов недвижимости может быть осуществлено без проведения процедур, предусмотренных положениями Закона о размещении заказов, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, данный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о размещении заказов, под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для реализации потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах,

необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков.

Согласно части 1 статьи 4 Закона о размещении заказов, государственными заказчиками могут выступать органы управления государственными внебюджетными фондами.

Таким образом, государственные учреждения, в частности Заказчик, осуществляя покупку чего-либо за счет бюджетных средств должны в обязательном порядке руководствоваться Законом о размещении заказов, данный закон имеет для государственных учреждений императивный характер.

В соответствии с частью 1 статьи 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных, целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с частью 5 статьи 454 ГК РФ поставка товаров для государственных нужд являются отдельными видами договора купли-продажи и к ним применяются положения, предусмотренные параграфами 3 и 4 ГК РФ.

Гражданский кодекс не содержит запрет на соблюдение норм Закона о размещении заказов при заключении контрактов на покупку товаров за счет бюджетных средств, а раздел 7 главы 30 ГК РФ не противоречит нормам Закона о размещении заказов. Частью 1 статьи 527 раздела 4 ГК РФ установлено, что государственный или муниципальный контракт заключается по результатам проведенного заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренным законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов, во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов, без проведения торгов осуществляется проведение запроса котировок и закупка у единственного поставщика.

Согласно части 2 статьи 42 Закона о размещении заказов, под запросом котировок понимается способ размещения заказа.

Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров в случаях, если цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.

Частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований для заключения контракта с единственным поставщиком.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», средства бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации являются федеральной собственностью, не входят в состав других бюджетов и изъятию не подлежат.

Согласно пункту 2.1 Договора, цена Договора составляет 376 708 000 рублей, что превышает пятьсот тысяч рублей. Данные денежные средства выделены для реализации собственных нужд Заказчика в рамках бюджета на 2009 год. Кроме того, предмет Договора не включен в перечень, содержащийся в части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, оснований для заключения государственного контракта у единственного поставщика.

Таким образом, Заказчик обязан был разместить заказ путем проведения торгов на приобретение недостроенного здания Центральной городской больницы. Вместе с тем, 30.12.2009 Заказчик заключил договор № 853-1101юр/2009 с единственным поставщиком МУП «Земля, архитектура и градостроительство г. Звенигород», нарушив часть 2 статьи 10 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы от 17.11.2010 г. по делу №П-504/10 соответствует требованиям ГК РФ, не нарушает прав и законных интересов заявителя, что исключает признание его незаконным в судебном порядке.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на заявителя согласно ст.110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 4, 8, 12, 13, 454, 527 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 10, 17, 55 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Государственному учреждению - Отделению Пенсионного фонда РФ по городу Москве и Московской области в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 17.11.2010 г. По делу №П-504/10 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

Проверено на соответствие требованиям Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ.

Расходы по государственной пошлине возложить на заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И.Махлаева