



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-22502/2011-АК

г.Москва

Дело №А40-8156/11-2-72

18 октября 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12.10.2011

Постановление в полном объеме изготовлено 18.10.2011

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.,

судей

Якутова Э.В., Москвиной Л.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Москве и Московской области

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.07.2011

по делу №А40-8156/11-2-72 судьи Махлаевой Т.И.,

по заявлению Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Москве и Московской области

к Федеральной антимонопольной службе,

третьи лица: Счетная Палата РФ, МУП «Земля, архитектура и градостроительство г.Звенигород»,

о признании недействительным решения,

при участии в судебном заседании:

представителей заявителя Сударевой Д.К. по доверенности от 11.03.2011, Лазаревой Н.А. по доверенности от 14.12.2010,

представителей ответчика Черкасовой Ю.А. по доверенности от 22.08.2011, Семенова Р.В. по доверенности от 15.03.2011,

представители третьих лиц не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 01.07.2011, принятым по настоящему делу, Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Москве и Московской области отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 17.11.2010 по делу №П-504/10 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал, что Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Москве и Московской области обязано было разместить заказ путем проведения торгов на приобретение недостроенного здания Центральной городской больницы, тогда как 30.12.2009 им заключен договор с единственным поставщиком – МУП «Земля, архитектура и градостроительство г.Звенигород», что является нарушением ч.2 ст.10 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить, считая, что судом первой инстанции применен закон, не подлежащий применению, и не применен закон, подлежащий применению. При этом заявитель указывает, что нормы Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не применяются к такому виду договоров как продажа недвижимости. Полагает, что договор продажи недвижимого имущества не включен Федеральным законом №94-ФЗ в категорию потребностей «для государственных и муниципальных нужд», удовлетворение которых в обязательном порядке осуществляется посредством размещения заказов в рамках Закона о размещении заказов.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против изложенных в апелляционной жалобе доводов, просил оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным. При этом указал, что Гражданским кодексом РФ регламентирована только стадия исполнения договора, но не определяется сама процедура заключения государственного контракта. Настаивает на том, что государственные учреждения, в том числе заявитель, осуществляя покупку чего-либо за счет бюджетных средств, должны в обязательном порядке руководствоваться нормами Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который имеет для государственных учреждений императивный характер.

Представители третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. При этом от Счетной Палаты РФ в апелляционный суд поступил отзыв на апелляционную жалобу, в которой высказываются доводы в поддержку решения антимонопольного органа и судебного акта.

В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя и ответчика, поддержавших в судебном заседании свои доводы и требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости отмены обжалуемого решения суда, исходя из нижеследующего.

Как усматривается из материалов дела, Счетная палата РФ обратилась в ФАС России с заявлением, содержащим информацию о нарушении ГУ - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г.Москве и Московской области законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части заключения договора купли-продажи недвижимого имущества от 30.12.2009 №853-1101юр/2009 на приобретение недостроенного здания Центральной городской больницы.

В результате проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки установлено, что ГУ - Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по г.Москве и Московской области с МУП «Земля, архитектура и градостроительство г.Звенигород» заключен договор от 30.12.2009 №853-1101юр/2009 на приобретение недостроенного здания Центральной городской больницы.

Условиями данного договора предусмотрено, что МУП «Земля, архитектура и градостроительство г.Звенигород» продает, а заявитель - принимает и оплачивает по цене и на условиях договора административное здание. При этом согласно пункту 2.1 договора цена имущества составляет 376 708 000 рублей.

Сославшись на положения статей 1 и 3 Закона о размещении заказов, в силу которых данный Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, и под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных

заказчиков, Федеральная антимонопольная служба 17.11.2010 приняла решение по делу №П-504/10 о признании в действиях ГУ - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по г.Москве и Московской области нарушения части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов.

Пунктом 2 названного ненормативного акта принято решение не выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов в связи с тем, что договор заключен.

Пунктом 3 решения постановлено передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела №П-504/10 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.8-11).

Посчитав названное решение антимонопольного органа незаконным и нарушающим права и охраняемые законом интересы ГУ - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по г.Москве и Московской области, последнее обратилось в суд с вышеупомянутыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных Учреждением требований, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности решения антимонопольного органа.

Апелляционный суд не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции.

Правоотношения по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд регулируются нормами материального права, содержащимися в параграфе 4 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, и Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Статьей 1 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что данный Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом в силу статьи 3 Закона под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация, либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ. Под нуждами федеральных бюджетных учреждений и бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.

В силу статьи 526 ГК РФ и статьи 9 названного Федерального закона под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Отношения, связанные с приобретением объектов недвижимого имущества, регулируются параграфом 7 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 549 ГК РФ по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество.

Поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд и продажа недвижимости согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации представляют собой отдельные виды договора купли-продажи. В силу статьи 506 названного Кодекса по договору поставки поставщик-продавец обязуется передать в обусловленный срок производимые им или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием. Отношения по поставке товаров для государственных нужд регулируются наряду с правилами о договоре поставки положениями параграфа 4 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации. Понятие договора продажи недвижимости определено статьей 549 Кодекса, согласно которой по договору купли-продажи недвижимого имущества продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение или другое недвижимое имущество.

Таким образом, правовое регулирование отношений купли-продажи недвижимого имущества, предусмотренных параграфом 7 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, и отношений, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных и муниципальных нужд (параграф 4 главы 30 этого Кодекса) различно, и Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» к возникшим в рассматриваемом случае отношениям, связанным с приобретением в собственность недвижимого имущества, не применяется.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что действие Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не распространяется на заключение договора купли-продажи недвижимого имущества, представляется неправомерным вывод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции, относительно нарушения Государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда РФ по г.Москве и Московской области требований части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий

(бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла приведенных норм, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременное несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействие) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ обращение в суд имеет цель восстановления нарушенного права. При этом, по смыслу вышеприведенных норм, реализация права на обращение в суд должна повлечь восстановление нарушенных прав заявителя, который должен доказать наличие защищаемого права или интереса.

В настоящем случае оспариваемый ненормативный акт ФАС России содержит неправомерный, по мнению апелляционного суда, вывод о наличии в действиях заявителя нарушений норм Закона о размещении заказов, а также решение о передаче соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалов дела №П-504/10 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, решение ФАС России от 17.11.2010 по делу №П-504/10 не соответствует законодательству и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

В соответствии с ч.2 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В настоящем случае, учитывая изложенные обстоятельства, апелляционный суд считает, что обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, а требования заявителя о признании оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 01.07.2011 по делу №А40-8156/11-2-72 отменить.

Признать недействительным решение Федеральной антимонопольной службы от 17.11.2010 по делу №П-504/10 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В.Пронникова

Судьи:

Э.В.Якутов

Л.А.Москвина