



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5128/12

Москва

5 июля 2012 года

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Никифорова С.Б., Дедова Д.И., Сарбаша С.В., рассмотрев в судебном заседании заявление государственного учреждения – отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Москве и Московской области (далее – учреждение) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 по делу № А40-8156/11-2-72 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.02.2012 по тому же делу по заявлению учреждения о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 17.11.2010 по делу № П-504/10 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов (далее – решение), с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Счетной палаты Российской Федерации и муниципального унитарного предприятия «Земля, архитектура и градостроительство города Звенигород»,

## УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, Счетная палата Российской Федерации обратилась в Федеральную антимонопольную службу с заявлением, содержащим информацию о нарушении учреждением законодательства о размещении заказов при заключении договора купли-продажи недвижимого имущества от 30.12.2009 № 853-1101юр/2009 на приобретение нежилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, город Звенигород, Нахабинское шоссе, недостроенное здание Центральной городской больницы (далее – договор купли-продажи недвижимого имущества).

В ходе внеплановой проверки Федеральной антимонопольной службой (ее инспекцией по осуществлению внеплановых проверок) установлено, что учреждением заключен с муниципальным унитарным предприятием «Земля, архитектура и градостроительство города Звенигород» договор купли-продажи недвижимого имущества, на основании которого учреждением приобретено упомянутое административное здание.

Федеральная антимонопольная служба приняла решение, которым признала учреждение нарушившим требования части 2 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – закон о размещении заказов).

Согласно части 2 статьи 10 этого закона, во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Федеральная антимонопольная служба усмотрела в действиях учреждения признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов, а также принятие решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Не согласившись с решением Федеральной антимонопольной службы, учреждение обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его недействительным.

Учреждение полагает, что приобретение недвижимого имущества правомерно осуществлено им без проведения торгов, поскольку закон о размещении заказов на эти отношения не распространяется; а государственные и муниципальные заказчики не обязаны применять предусмотренные названным законом процедуры размещения заказов при заключении договоров купли-продажи недвижимого имущества. Также учреждение указывало на отсутствие фактов нарушения договором купли-продажи недвижимого имущества прав и законных интересов иных лиц.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 в удовлетворении заявления отказано.

Проанализировав положения названного закона, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что его регулированию подлежат

любые сделки, заключаемые государственными учреждениями и направленные на удовлетворение государственных (или муниципальных) нужд за счет бюджетных средств.

В части 1 статьи 1 закона о размещении заказов предусмотрено, что настоящий федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу части 1 статьи 3 закона о размещении заказов под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (далее также - федеральные нужды), либо

потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ (далее также - нужды субъектов Российской Федерации). Под нуждами федеральных бюджетных учреждений и бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.

Согласно части 1 статьи 9 закона о размещении заказов, под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Под гражданско-правовым договором бюджетного учреждения на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях настоящего Федерального закона понимается договор, заключаемый от имени бюджетного учреждения.

Согласно пункту 1 статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Средства бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации являются федеральной собственностью, денежные средства, уплаченные учреждением по договору купли-продажи недвижимого имущества

выделены ему для реализации собственных нужд в соответствии с бюджетом на 2009 год.

Учитывая, что учреждение заключило спорный договор без проведения торгов с единственным поставщиком, суд первой инстанции согласился с Федеральной антимонопольной службой о наличии в действиях учреждения нарушения части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов.

Такой подход нашел отражение в судебной практике: постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.09.2011 по делу № А40-141888/10-119-939 Арбитражного суда города Москвы; судебные акты по делу № А13-4488/2009 Арбитражного суда Вологодской области. Эта позиция подтверждена определением об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.05.2010 № 4929/10. В упомянутых делах суды исходили, помимо прочего, из того, что действие закона о размещении заказов распространяется на правоотношения по приобретению муниципальным заказчиком недвижимого имущества.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2011 решение суда первой инстанции отменено, решение Федеральной антимонопольной службы признано недействительным.

Суд апелляционной инстанции указал следующее.

В законе о размещении заказов продажа недвижимого имущества как вид обязательства не выделена в отдельную категорию потребностей для государственных или муниципальных нужд. В нем прямо указано на то, что его действие распространяется лишь на три вида сделок: поставку товаров, подряд и возмездное оказание услуг (часть 1 статьи 1 названного закона).

Нормы, регулирующие правоотношения по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд, содержатся в параграфе 4

главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и законе о размещении заказов.

Отношения, связанные с приобретением недвижимого имущества, регулируются параграфом 7 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд и продажа недвижимого имущества представляют собой отдельные виды договора купли-продажи (статья 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, правовое регулирование отношений купли-продажи недвижимого имущества и отношений, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных и муниципальных нужд, различно.

В связи с этим суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что действие закона о размещении заказов не распространяется на заключение учреждением договора купли-продажи недвижимого имущества и не согласился с выводами, изложенными в решении Федеральной антимонопольной службы и решении суда первой инстанции.

Позиция, занятая судом апелляционной инстанции, находит отражение в судебной практике: судебные акты по делу № А55-8814/2010 Арбитражного суда Самарской области, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.04.2008 по делу № А15-2367/2008 Арбитражного суда Республики Дагестан; судебные акты по делу № А13-11823/2007 Арбитражного суда Вологодской области.

По этим делам суды также отмечают, что закон о размещении заказов к отношениям, связанным с приобретением в государственную или муниципальную собственность недвижимого имущества, не применяется.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.02.2012 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставил в силе решение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции счел, что государственным (муниципальным) заказом является обеспечение за счет бюджетных и внебюджетных средств государственных (муниципальных) потребностей в товарах (работах, услугах). Целью размещения государственного (муниципального) заказа выступает удовлетворение нужд Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Таким образом, государственные учреждения, осуществляя любые сделки по приобретению за счет бюджетных средств должны в обязательном порядке руководствоваться законом о размещении заказов, учитывая, что Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит запрет на соблюдение норм закона о размещении заказов при заключении договоров купли-продажи недвижимого имущества за счет бюджетных средств.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора, учреждение просит их отменить, указывая на нарушение этими судами единообразия в толковании и применении норм материального права. Учреждение полагает, что применение к правоотношениям по продаже недвижимого имущества специальных норм, регулирующих поставку товаров для государственных нужд, из закона о размещении заказов не следует. Учреждение ссылается на то, что закрепленное за ним право оперативного управления на приобретенный по спорному договору объект недвижимого имущества подтверждается записью в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 22.06.2010 № 50-50-49/022/2010-237.



Рассмотрев доводы, приведенные в заявлении учреждения, изучив принятые по делу судебные акты и материалы дела, суд пришел к выводу, что дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При разрешении аналогичных споров в судебно-арбитражной практике отсутствует единообразие в толковании и применении арбитражными судами закона о размещении заказов при разрешении вопроса о том, вправе ли государственные (муниципальные) заказчики заключать договоры купли-продажи недвижимого имущества для государственных и муниципальных нужд, минуя процедуры, предусмотренные законом о размещении заказов, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

передать дело № А40-8156/11-2-72 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.02.2012 по тому же делу.

Направить копии определения и заявления лицам, участвующим в деле. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзыв на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до 30 августа 2012 года.

Председательствующий судья

С.Б. Никифоров

Судья

Д.И. Дедов

Судья

С.В. Сарбаш

