

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда
в составе председательствующего **Мертехина М.В.,**
судей **Красновой Н.В., Сидорова П.А.,**
при секретаре **Анцифорова В.В.,**

рассмотрела в открытом судебном заседании **28 августа 2012 г.** гражданское дело по иску Соколова Дмитрия Васильевича к ФГБОУ ДПО «Подольский учебный центр федеральной противопожарной службы», Главному управлению МЧС России о признании надбавки компенсацией, признании компенсации не подлежащей налогообложению, возврата налога, перерасчете выслуги и денежного довольствия по апелляционной жалобе Соколова Д.В. на решение Подольского городского суда Московской области от 05 июня 2012 г.

Заслушав доклад судьи **Красновой Н.В.**,
объяснения Соколова Д.В., представителя ФГБОУ ДПО «Подольский учебный центр федеральной противопожарной службы» по доверенности Подобедова А.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Соколов Д.В. обратился в суд с иском к ФГБОУ ДПО «Подольский учебный центр федеральной противопожарной службы», Главному управлению МЧС России, в котором просит суд признать получаемую им ежемесячную надбавку за сложность, напряженность и специальный режим службы входящей в состав его денежного довольствия, компенсацией, не подлежащей налогообложению, и взыскать излишне удержанный налог за 3 года с 01.11.2008 г., также просит признать ежемесячную денежную компенсацию на приобретение книгоиздательской продукции не подлежащей налогообложению независимо от наличия подтверждающих документов о понесенных расходах и взыскать излишне удержанный налог за 3 года с 01.11.2008 г., признать право на зачет ему военной службы по призыву в выслугу лет для выплаты ему процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания в льготном двойном исчислении: 1 день службы по призыву за 2 дня работы в Государственной противопожарной службе МВД (МЧС) России, произвести перерасчет денежного довольствия исходя из выплаты ему процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания из расчета 5-ти % разницы (50% - 45% = 5%), как при выслуге более 15 лет, а не от 10 до 15 лет, за период, начиная с 28.12.2010 г. В обоснование иска он ссылается на то, что его денежное довольствие состоит из оклада по занимаемой штатной должности, оклада по специальному званию, из процентных надбавок за выслугу лет и иных дополнительных

выплат. В состав дополнительных выплат, предусмотренных этим законом, входит получаемая им ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы. Данную надбавку его работодатель включает в перечень доходов, подлежащих налогообложению, что он, истец, считает незаконным, так как, по его мнению, ежемесячная надбавка является денежной формой (компенсацией) натуральных необлагаемых налогом льгот, которая в соответствии с п. 1 ст. 217 НК РФ не подлежит налогообложению. Кроме того, неправильный подсчет выслуги лет для выплаты процентной надбавки произведен из-за неправильного учета военной службы по призыву, которую он проходил в течении 2-х лет, и которую ему должны были засчитать в льготном (1 к 2) исчислении, а не в календарном (1 к 1).

Истец в судебном заседании свои требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представители ответчика в судебном заседании иск не признали.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с постановленным решением, истец обжалует его в апелляционном порядке, в своей жалобе просит решение суда отменить.

В заседании суда апелляционной инстанции истец доводы своей жалобы поддержал, просил ее удовлетворить, а представитель ответчика просил оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого решения.

При разрешении настоящего спора судом было установлено, что процентная надбавка за выслугу лет к окладу денежного содержания была установлена истцу приказом УГПС МЧС России МО от 29.08.2003 г. № 28 л/с, где зачтены следующие периоды его службы: с 18.11.1997 г. по 18.11.1999 г. - служба в Вооруженных Силах; с 28.12.1999 г. по 01.01.2002 г. - служба в ОВД; с 01.01.2002 г. по настоящее время - служба в ГПС, что по состоянию на 01.07.2002 г. составило 04 года 06 месяцев 03 дня.

Анализируя действующее законодательство, суд первой инстанции пришел к правильному выводу в той части, что в настоящее время законодатель не предусмотрел для сотрудников органов внутренних дел РФ льготное исчисление выслуги лет для назначения надбавки к окладу. При этом судом были правильно применены положения Федерального закона от 27.05.1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службы», Федерального закона от 30.06.2002 г. № 78-ФЗ «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти...», Положение об исчислении выслуги лет для назначения процентной надбавки

за выслугу лет к окладу денежного содержания сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации..., утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 г. № 43, Постановление Правительства Российской Федерации от 22.09.1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу...», Федерального закона от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации».

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и специальный режим военной службы, выплачиваемая военнослужащим, относится к дополнительным выплатам и является одной из составляющих оплаты труда (денежного довольствия), которая в соответствии с положениями Налогового кодекса РФ подлежит налогообложению.

При этом судом сделан правильный вывод в той части, что эта надбавка не может являться компенсацией натуральных льгот, предоставляемых истцу не за работу, а за статус. Хотя она (надбавка) устанавливается в целях утраченных льгот и гарантий, вместе с тем, эта надбавка относится к дополнительным выплатам, которые составляют структуру денежного довольствия, и по этому основанию также подлежит налогообложению на общих основаниях.

В части исковых требований относительно компенсационных выплат педагогическим работникам на приобретение книгоиздательской продукции, судом правильно применены нормы Федерального закона от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» и сделан вывод о том, что освобождение от налогообложения любых компенсационных выплат, связанных с выполнением налогоплательщиками трудовых обязанностей, в том числе и названной выше компенсации, осуществляется при наличии документального подтверждения понесенных расходов. Обоснованность приобретения тех или иных видов книгоиздательской продукции и периодических изданий должна определяться образовательным учреждением, выплачивающим такую компенсацию своим работникам. Поскольку по делу установлено, что доказательств, подтверждающих фактическое приобретение истцом книгоиздательской продукции, истцом не представлено, судом обоснованно отказано и в удовлетворении этой части исковых требований.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции при разрешении настоящего спора правильно установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, всем представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, также правильно применены все нормы материального права, подлежащие применению, при этом не было допущено нарушения норм процессуального права.

Все доводы апелляционной жалобы не могут повлечь за собой отмену постановленного решения, поскольку они, по сути, основаны на неправильном толковании истцом и применении норм материального права.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Подольского городского суда Московской области от 05 июня 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

