

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Красногорск Московская область

25 декабря 2012 года

Судья Московского областного суда Пугина Л.Н., рассмотрев кассационную жалобу Соколова Дмитрия Васильевича, поступившую 29.10.2012 года, на решение Подольского городского суда от 05.06.2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28.08.2012 года по делу по иску Соколова Дмитрия Васильевича к ФГБОУ ДПО «Подольский учебный центр федеральной противопожарной службы», Главному управлению МЧС России о признании надбавки компенсацией, признании компенсации, не подлежащей налогообложению, возврате налога, перерасчете выслуги и денежного довольствия,

у с т а н о в и л :

Решением Подольского городского суда от 05.06.2012 года в удовлетворении исковых требований Соколова Д.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28.08.2012 года решение суда оставлено без изменения.

Заявитель кассационной жалобы просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и вынести по делу новое решение об удовлетворении иска.

По запросу от 28.11.2012 года дело истребовано в кассационную инстанцию Московского областного суда, куда поступило 05.12.2012 года.

Согласно ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено, поэтому оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Соколов Д.В. имеет звание майор внутренней службы, которую с 12.03.2002 года проходит в должности преподавателя цикла специальных дисциплин в ФГБОУ ДПО «Подольский учебный центр федеральной противопожарной службы».

Денежное довольствие истца состоит из оклада по занимаемой штатной должности, оклада по специальному званию, процентных надбавок за выслугу лет и иных дополнительных выплат, предусмотренных действующим законом.

Обращаясь в суд с иском, Соколов Д.В. просил признать получаемую им ежемесячную надбавку за сложность, напряженность и специальный режим службы - компенсацией, подлежащей налогообложению;

признать выплачиваемую ему как педагогическому работнику ежемесячную денежную компенсацию в целях содействия в обеспечении книгоиздательской продукцией и периодическими изданиями - подлежащей налогообложению независимо от наличия подтверждающих документов о понесенных расходах;

признать право на зачет его военной службы по призыву в выслугу лет для выплаты соответствующей процентной надбавки к окладу денежного содержания в льготном (двойном) исчислении: один день службы по призыву за два дня работы в Государственной противопожарной службе МВД (МЧС) России;

обязать ФГБОУ ДПО «Подольский учебный центр федеральной противопожарной службы»:

вернуть излишне удержанный налог с ежемесячной надбавки за сложность, напряженность и специальный режим службы, предусмотренный Федеральным законом от 30.06.2002 года № 78-ФЗ, за три года с момента его обращения с требованием о возврате излишне уплаченного налога, т.е. начиная с 01.11.2008 года;

вернуть излишне уплаченный налог с ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой в целях содействия в обеспечении книгоиздательской продукции и периодическими изданиями, за три года, начиная с момента обращения с требованием о возврате излишне уплаченного налога, т.е. с 01.11.2008 года, либо за меньший срок, если данная выплата производится ему менее трех лет;

произвести перерасчет выслуги лет для выплаты ему соответствующей процентной надбавки к окладу денежного содержания, исходя из зачета военной службы по призыву в выслугу лет для ее выплаты в льготном двойном исчислении: один день службы по призыву за два дня работы в Государственной противопожарной службе МВД (МЧС) России;

произвести перерасчет денежного довольствия, исходя из выплаты ему процентной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания из расчета 5 % разницы (50%-45%=5%), полагающейся при выслуге более 15 лет, начиная с 28.12.2010 года.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что выплачиваемые ему ежемесячные надбавки являются денежной формой

компенсации натуральных необлагаемых налогом льгот, которая в соответствии с п. 1 ст. 217 НК РФ не подлежит налогообложению, однако, работодателем она необоснованно включается в перечень доходов, подлежащих налогообложению. Кроме того, из-за неверного учета двух лет военной службы по призыву в календарном, а не льготном исчислении, неправильно осуществлен расчет выслуги лет для выплаты процентной надбавки.

Представители ответчиков - ФГБОУ ДПО «Подольский учебный центр федеральной противопожарной службы», Главное управление МЧС России против исковых требований возражали.

Третье лицо – МРИ ФНС № 5 по Московской области своего представителя в судебное заседание не направило.

Разрешая спор и отказывая Соколову Д.В. в удовлетворении иска, суд установил, что сотрудники федеральной противопожарной службы (ФПС) назначаются на должность старшего и среднего начальствующего состава приказом начальника Главного управления МЧС России по Московской области. Процентная надбавка за выслугу лет им устанавливается комиссией Главного управления МЧС России по Московской области.

Приказом УГПС МЧС России по Московской области от 29.08.2003 года Соколову Д.В. установлена процентная надбавка за выслугу лет к окладу денежного содержания, в которую зачтены периоды его службы: с 18.11.1997 года по 18.11.1999 года – служба в Вооруженных Силах; с 28.12.1999 года по 01.01.2002 года – служба в ОВД; с 01.01.2002 года по настоящее время – служба в ГПС. Итого по состоянию на 01.09.2002 года – четыре года шесть месяцев три дня.

По роду осуществляемой деятельности истец не может быть отнесен ни к военнослужащим, ни государственным гражданским служащим, а является сотрудником ФПС России, которая отнесена к правоохранительной деятельности. Для сотрудников правоохранительной службы законодатель не предусмотрел льготного исчисления выслуги лет. Таким образом, оснований для пересчета выслуги лет не имеется.

В силу п. 6 ст. 208 НК РФ к доходам относятся вознаграждения за выполнение трудовых или иных обязанностей, осуществленную работу, оказанную услугу, совершение действия в Российской Федерации.

Ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы, выплачиваемая военнослужащим, относится к дополнительным выплатам и является одной из составляющих оплаты труда (денежного довольствия). Дополнительные выплаты, установленные ст. 13 Федерального закона от 27.05.1998 года N 122-ФЗ «О статусе военнослужащих», включаются в состав денежного довольствия военнослужащих, следовательно, ежемесячная надбавка за сложность, напряженность и специальный режим военной службы является частью денежного довольствия.

Таким образом, указанная надбавка подлежит обложению НДФЛ на общих основаниях.

Отказывая в части исковых требований относительно компенсационных выплат педагогическим работникам на приобретение книгоиздательской продукции, суд руководствуясь положениями Федерального закона от 10.07.1992 года № 3266-1 «Об образовании», пришел к выводу о том, что освобождение от налогообложения любых компенсационных выплат, связанных с выполнением налогоплательщиками трудовых обязанностей, в том числе и указанной компенсации, осуществляется при наличии документального подтверждения понесенных расходов. Обоснованность приобретения тех или иных видов книгоиздательской продукции и периодических изданий должна определяться образовательным учреждением, выплачиваемым такую компенсацию своим работником. Истцом не представлено доказательств, подтверждающих фактическое приобретение книгоиздательской продукции.

С такими выводами суда согласилась апелляционная инстанция.

Данные выводы основаны на всестороннем и полном исследовании представленных по делу доказательств, которым дана надлежащая оценка в и совокупности по правилам ст.ст. 56,67 ГПК РФ, являются верными и не противоречащими требованиям действующего законодательства, анализ которого приведен в судебных актах.

Доводов, приведенные заявителем кассационной жалобы, сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, направлены на иную оценку установленных судами обстоятельств, что в силу ст. 387 ГПК РФ не может повлечь отмену вступившего в силу решения суда в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 381, 383 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

в передаче кассационной жалобы Соколова Дмитрия Васильевича с делом по иску Соколова Дмитрия Васильевича к ФГБОУ ДПО «Подольский учебный центр федеральной противопожарной службы», Главному управлению МЧС России о признании надбавки компенсацией, признании компенсации не подлежащей налогообложению, возврате налога, перерасчете выслуги и денежного довольствия для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – отказать.

Судья
Московского областного суда

Л.Н. Пугина

