



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11144/07

Москва

5 февраля 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С.,
Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
“Волжское нефтеналивное пароходство “Волготанкер” о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской
области от 07.11.2006 по делу № А55-3867/2006 22, постановления
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2007 и
постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа
от 10.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества “Волжское нефтеналивное пароходство “Волготанкер” – Баканова С.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области – Косарев А.А., Тюпова С.В.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6 – Иванцов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество “Волжское нефтеналивное пароходство “Волготанкер” (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее – инспекция) от 19 – 26.12.2005 № 10-42/1366/01-11-13669.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2006 обществу в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.05.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, единообразия в их толковании и применении.

В отзывах на заявление инспекция и Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6 просят оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования общества по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки общества, в том числе по вопросу правильности исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2004 по 31.12.2004, инспекция вынесла решение от 19 – 26.12.2005 № 10-42/1366/01-11-13669 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неуплату (неполную

уплату) налога, в виде штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога на добавленную стоимость (2 187 442 рублей). Кроме того, названным актом обществу были доначислены 10 937 213 рублей недоимки по указанному налогу и соответствующая сумма пеней.

Инспекция сочла, что условия налогообложения сумм налоговых санкций при переквалификации договоров меняются. Генеральный договор об организации перевозок от 01.07.2003 № 3.0, заключенный обществом с компанией "Волготанкер Марин Сервисиз А/С" (Дания) (фрахтователем), (далее – договор от 01.07.2003 № 3.0) является договором аренды транспортного средства с экипажем (тайм-чартер). Операции по сдаче обществом судов в аренду в соответствии с пунктом 1 статьи 164 Кодекса не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов. В связи с этим на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 162 Кодекса налоговая база по налогу на добавленную стоимость увеличивается на суммы пеней, полученных обществом за просрочку исполнения контрагентом обязательств, как на суммы, связанные с оплатой реализованных товаров (работ, услуг).

Отказывая в удовлетворении требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку осуществленные обществом по договору операции облагаются налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 18 процентов, а неустойка, полученная обществом в связи с просрочкой исполнения его контрагентом обязательств, связана с этими операциями, налоговая база по данному налогу увеличивается на указанные суммы неустойки (подпункт 2 пункта 1 статьи 162 Кодекса).

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали вывод суда первой инстанции.

Между тем этот вывод судов является ошибочным ввиду следующего.

Как установлено судами, в соответствии с пунктом 5.2 договора от 01.07.2003 № 3.0 в случае просрочки уплаты сумм, предусмотренных статьей 4 договора, а также других сумм, подлежащих оплате фрахтователем перевозчику по договору или в связи с ним, включая демередж, перевозчик вправе потребовать от фрахтователя уплаты штрафа в размере 0,05 процента от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10 процентов от неоплаченной суммы.

Согласно пункту 1 статьи 154 Кодекса налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено данной статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения в них налога.

В силу статьи 40 Кодекса, если иное не предусмотрено названной статьей, для целей налогообложения принимается цена товаров, работ или услуг, указанная сторонами сделки. Пока не доказано обратное, предполагается, что эта цена соответствует уровню рыночных цен.

Учитывая положения статьи 162 Кодекса налоговая база, определенная на основании статей 153 – 158 Кодекса, увеличивается на суммы полученных за реализованные товары (работы, услуги) в виде финансовой помощи, на пополнение фондов специального назначения,

в счет увеличения доходов либо иначе связанных с оплатой реализованных товаров (работ, услуг).

Суммы неустойки как ответственности за просрочку исполнения обязательств, полученные обществом от контрагента по договору, не связаны с оплатой товара в смысле упомянутого положения Кодекса, поэтому обложению налогом на добавленную стоимость не подлежат.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2006 по делу № А55-3867/2006 22, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.05.2007 отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области от 19 – 26.12.2005 № 10-42/1366/01-11-13669 в части доначисления

открытому акционерному обществу "Волжское нефтеналивное пароходство "Волготанкер" 10 937 213 рублей налога на добавленную стоимость, начисления суммы пеней в соответствующей части и взыскания 2 187 442 рублей штрафа признать недействительным.

Председательствующий



А.А. Иванов

