



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5196/08

Москва

7 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Гришаева Владимира Кондратьевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2007 по делу № А76-5630/2007-49-123/59-277, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Челябинской области – Кульпин Е.В., Родин А.С., Стручкова Т.С., Тихоновский Ф.И., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и выступления представителей лица, участвующего в деле, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Гришаев В.К. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Челябинской области (далее – инспекция) от 09.04.2007 № 12 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде взыскания 5 000 рублей административного штрафа.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2007 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.01.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекцией с 20.02.2007 по 27.02.2007 проведена проверка соблюдения предпринимателем, применяющим упрощенную систему налогообложения, требований законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и расчетов с использованием платежных карт, полноты оприходования денежных средств, полученных с применением контрольно-кассовой техники, соблюдения порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций за период с 01.01.2007 по 19.02.2007. Проверкой выявлены факты неоприходования выручки в кассу в период с 09.01.2007 по 06.02.2007. По результатам проверки инспекцией составлены акт от 05.03.2007 №1, протокол от 05.03.2007 № 1 и вынесено постановление по делу об административном правонарушении от 09.04.2007 № 12 о привлечении предпринимателя к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 15.1 КоАП РФ.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене указанного постановления, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что допущенное правонарушение является длящимся, поскольку может быть обнаружено только соответствующим контролирующим органом в момент проверки. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение

административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.1 КоАП РФ, исчисляется со дня его обнаружения.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из тех же предпосылок, однако требования удовлетворил, дав иную оценку обстоятельствам дела.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учета доходов и расходов (далее – книга учета), форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации.

В силу пункта 1 Порядка заполнения книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.12.2005 № 167н (в редакции от 27.11.2006), индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, ведут книгу учета, в которой в хронологической последовательности на основе первичных документов позиционным способом отражают все хозяйственные операции за отчетный период. Налогоплательщики должны обеспечивать полноту, непрерывность и достоверность учета показателей своей деятельности, необходимых для исчисления налоговой базы и суммы налога.

Таким образом, указанный порядок предусматривает ежедневное оприходование в кассу денежных средств.

Следовательно, моментом начала и окончания совершения административного правонарушения в подобном случае является день получения выручки и неоприходования ее в кассу.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, связанное с невыполнением обязанности, предусмотренной нормативным правовым актом к определенному сроку, начинается с момента наступления указанного срока, в данном случае – с 06.02.2007, то есть со дня, на который установлен факт неоприходования в кассу денежной наличности. Постановление инспекции вынесено 09.04.2007, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку нельзя рассматривать в качестве деящегося административного правонарушения.

Таким образом, вывод судов о деящемся характере административного правонарушения не обоснован.

В соответствии с пунктом 6 статьи 24.5 КоАП РФ истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных статьей 4.5 КоАП РФ, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропуск срока давности привлечения к административной ответственности служит основанием для

признания незаконным и отмены постановления о привлечении к административной ответственности.

Поскольку этот срок не подлежит восстановлению, суд в случае его пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части согласно части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2007 по делу № А76-5630/2007-49-123/59-277, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.01.2008 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Гришаева В.К. о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Челябинской области от 09.04.2007 № 12 удовлетворить.

Председательствующий



Е.Ю. Валявина

