



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17472/08

Москва

1 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Полозникова Валерия Ефимовича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 23.10.2007 по делу № А41-К2-25787/04, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2008 и постановлений Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.04.2008, от 06.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

индивидуальный предприниматель Полозников В.Е. и его представитель Полозникова Ю.В.;

представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Электросталь Московской области – Зимина И.В., Язынина Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Электросталь Московской области (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка деятельности индивидуального предпринимателя Полозникова В.Е. (далее – предприниматель) за 2001 – 2004 годы. Выявлено, что в 2003 году предприниматель перешел на упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы – расходы», однако выставлял покупателям счета-фактуры с выделением налога на добавленную стоимость, который в бюджет не перечислял, и не представлял декларации по этому налогу. При определении объекта налогообложения предприниматель не учитывал в составе доходов суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные им покупателям.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция приняла решение от 30.09.2004 № 14-97, которым доначислила предпринимателю 1 255 678 рублей налога на добавленную стоимость, 163 439 рублей налога по упрощенной системе налогообложения, начислила 292 179 рублей пеней и 1 079 235 рублей штрафов по пункту 1 статьи 122, пунктам 1 и 2 статьи 119 и пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и выставила требования от 04.10.2004 № 10811, 1320, 1321, 1322 об уплате названных сумм.

Неисполнение указанных требований явилось основанием для обращения инспекции в Арбитражный суд Московской области с

заявлением о взыскании с предпринимателя доначисленных налогов, начисленных пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.10.2007 требования инспекции удовлетворены частично. С предпринимателя взыскано 1 057 019 рублей налога на добавленную стоимость, 178 333 рубля пеней и 1 011 630 рублей штрафов по пункту 1 статьи 122, пунктам 1 и 2 статьи 119 Кодекса, 163 439 рублей налога по упрощенной системе налогообложения, 37 303 рубля пеней и 32 688 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса, 400 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Кодекса.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2007 решение суда первой инстанции отменено. С предпринимателя взыскано в доход федерального бюджета 1 075 910 рублей, из них: 1 057 019 рублей налога на добавленную стоимость, 801 рубль пеней и 2 290 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса. В остальной части заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.04.2008 постановление суда апелляционной инстанции в части отказа инспекции в удовлетворении требований о взыскании штрафа и пеней за несвоевременную уплату налога по упрощенной системе налогообложения отменил, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2008 решение суда первой инстанции от 23.10.2007 в части взыскания с предпринимателя 32 688 рублей штрафа и 37 303 рублей пеней за неуплату налога по упрощенной системе налогообложения оставлено без изменения. Суд исходил из того, что предприниматель допустил неполную уплату налога в результате невключения в сумму дохода, полученного от реализации

товаров (работ, услуг), налога на добавленную стоимость, предъявленного им покупателям.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2008 решение суда первой инстанции от 23.10.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.06.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 23.10.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 23.06.2008 и постановлений судов кассационной инстанции от 21.04.2008, от 06.10.2008 в порядке надзора предприниматель просит отменить их в части, касающейся доначисления налога по упрощенной системе налогообложения, начисления соответствующих пеней и штрафа по этому налогу, ссылаясь на нарушение статьи 346.15 Кодекса, которая, по его мнению, не предусматривает включение в состав доходов полученных от покупателей товаров (работ, услуг) сумм налога на добавленную стоимость.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление предпринимателя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 168 Кодекса при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) сумму налога на добавленную стоимость.

Согласно пункту 3 статьи 346.11 Кодекса индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 Кодекса.

В силу положений подпункта 1 пункта 5 статьи 173 Кодекса сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется лицами, не являющимися плательщиками этого налога, в случае выставления ими покупателю счета-фактуры с выделением суммы налога. При этом уплате в бюджет подлежит сумма налога, указанная в соответствующем счете-фактуре, переданном покупателю товаров (работ, услуг).

Пунктом 2 статьи 346.15 Кодекса (в редакции Федерального закона от 24.12.2002 № 176-ФЗ) установлено, что индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, при определении объекта налогообложения учитывают доходы, полученные от предпринимательской деятельности.

Исходя из статьи 41 Кодекса, доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций" Кодекса.

Из смысла указанных положений Кодекса следует, что суммы, неосновательно исчисленные и полученные в качестве налога на добавленную стоимость плательщиком налога по упрощенной системе налогообложения, не являются его доходом для целей исчисления уплачиваемого им налога.

В связи с тем что инспекцией неправомерно включены в состав доходов предпринимателя суммы налога на добавленную стоимость, полученные им от покупателей при реализации товаров (работ, услуг), основания для начисления пеней за несвоевременную уплату налога по упрощенной системе налогообложения и привлечения предпринимателя к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, за его неполную уплату отсутствуют.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 23.10.2007 по делу № А41-К2-25787/04, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.04.2008, от 06.10.2008 по тому же делу по эпизоду, связанному с доначислением налога по упрощенной системе налогообложения, отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2007 по данному делу в указанной части оставить без изменения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов