



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

22 декабря 2008 года

№ дела А50 - 17244/2008-А18

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2008 года. Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2008 года

Арбитражный суд Пермского края в составе:

Председательствующего Власовой О.Г.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Власовой О.Г.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице филиала – Ленинское отделение № 22 г. Перми

Об отмене постановления административного органа № 1700у от 16.09.2008 года по делу об административном правонарушении

заинтересованное лицо: Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю

третье лицо: Булгаков Сергей Александрович

при участии Кобелева А.Ю. представителя заявителя по доверенности от 21.11.2007 года, Голенецких О.Ю. представителя Роспотребнадзора по доверенности от 20.06.2008 года; Булгакова С.А., паспорт

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице филиала – Ленинское отделение № 22 г. Перми обратился в арбитражный суд Пермского края требованием об отмене постановления № 1700у от 16.09.2008 года, вынесенное Управлением федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю. Названным постановлением заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 ст. 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за включение в договор условие ущемляющие права потребителя.

В обоснование своих требований заявитель указывает, что условия о внесении заемщиком единовременной платы за ведение ссудного счета является правомерным и не нарушает установленных законом прав потребителей. Заемщик принял условия договора добровольно, действуя по собственной воле и в собственных интересах. Кроме того, право банка на

взимание комиссии за открытие, ведение (обслуживание) ссудных счетов предусмотрено письмом Банка России от 01.06.2007 № 78-Т, а также информация о необходимости оплаты обслуживания ссудного счета и его стоимости доведена до сведения заемщика путем отражения данного условия в типовом кредитном договоре, представленном заемщику до его подписания. В судебном заседании заявитель представил «информацию о размере эффективной ставки» с подписью в получении экземпляра формы заемщиком, указав, что указанный документ содержит сведения о размере платы за обслуживание ссудного счета и получен потерпевшим 25.04.2008 года, т.е. за несколько дней до подписания договора.

Административный орган с заявленными требованиями не согласен, считает, что состав правонарушения - включение в договор условий ущемляющих установленные законом права потребителей, доказан, оспариваемое постановленное законно и обосновано. В удовлетворении требований об отмене постановления просит отказать.

Третье лицо (потерпевший) с заявленными требованиями не согласен, считает, что его права как потребителя нарушены.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц участвующих в деле, суд установил.

Как следует из материалов дела, 04.09.2008 года Управлением федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю на основании обращения гражданина Булгакова Сергея Александровича проведена проверка Ленинского отделения № 22 г. Перми Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество), расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Кирова, 76 по вопросу соблюдения законодательства о защите прав потребителей.

В ходе проверки управлением установлено, что банк при заключении кредитного договора № 17491 от 29.04.2008г. с гр. Булгаковым С.А. включил в указанный договор условия, ущемляющие права потребителя, а именно взимание платы за обслуживание ссудного счета.

По итогам проверки 04.09.2008 года Управлением составлен протокол об административном правонарушении.

16 сентября 2008 года заместителем руководителя управления Роспотребнадзора банк признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 14.8 КоАП РФ и привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Суд, исследовав представленные доказательства и проанализировав доводы сторон, приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Положениями ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение прав потребителей, выразившееся во включении в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Согласно статье 16 Федерального закона «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

По кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить начисленные на нее проценты (статья 819 Гражданского кодекса РФ).

Как следует из материалов дела, в кредитный договор с Булгаковым С.А. банк включил условие (п.3.1) о том, что Кредитор открывает Заемщику ссудный счет № 45506810549090013850. За обслуживание ссудного счета Заемщик уплачивает Кредитору единовременный платеж (ТАРИФ) в размере 1350 рублей. По мнению административного органа, данное условие противоречит требованиям п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992г.

Статьей 845 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступившие на счет, открытый клиенту (владельцу счета) денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Действиями, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), являются открытие и ведение ссудного счета, поскольку такой порядок учета ссудной задолженности предусмотрен специальным банковским законодательством, в частности Положением о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 05.12.2002 N 205-П.

Согласно информационному письму Центрального банка Российской Федерации от 29.08.2003 N 4, ссудные счета используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть

операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Таким образом, ссудный счет служит для отражения задолженности заемщика банку по выданным ссудам, является способом бухгалтерского учета банком денежных средств и материальных ценностей и не является счетом в смысле договора банковского счета, а открытие и ведение ссудного счета не является банковской услугой, предоставляемой потребителю.

Из вышеизложенного следует, что банк при обслуживании кредита, каких либо дополнительных услуг потребителю, за которые могло быть предусмотрено комиссионное вознаграждение, не предоставляет. Таким образом, включение в договор суммы за ведение ссудного счета, т.е. взимание платы без предоставления услуги, нарушает права потребителя.

Ссылка заявителя на письма банка России судом не принимается, поскольку данные письма не являются нормативными актами.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 29 Закона о банках и банковской деятельности процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Информация о стоимости кредита, должна доводиться до потребителя до заключения кредитного договора.

Как следует из материалов дела и пояснений потерпевшего в судебном заседании сведения о таком условии предоставления кредита как оплата за ведение ссудного счета ему предоставлены были только при подписании кредитного договора, и он был вынужден оплатить тариф.

Таким образом, заемщик ознакомлен с условиями о взимании платы за выдачу кредита (открытие ссудного счета) только при заключении кредитного договора и составлении графика погашения, (который составляется как Приложение к уже заключенному кредитному договору), обязательное открытие и ведение ссудного счета за плату.

Указанные действия банка нарушают права потребителя, предусмотренные ст. 10 Закона о защите прав потребителей, поскольку потребитель не располагает полной информацией о предложенной ему услуге, и являются неправомерными в силу ст. 16 Закона о защите прав потребителей.

Довод банка о том, что тариф оплачен потерпевшим до подписания договора, следовательно он был заблаговременно об условиях договора, не находит подтверждения материалами дела. Ссылка банка на информацию о размере эффективной процентной ставки судом также отклоняется, поскольку данный документ свидетельствует не о дате получения потерпевшим экземпляра формы 25.04.2008 года, а о том, что размер

эффективной процентной ставки рассчитан на 25.04.2008 года. Дата получения указанного документа потерпевшим в документе не отражена.

При изложенных обстоятельствах суд полагает, что рассматриваемое условие кредитного договора, не соответствует нормам гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей, ущемляет права потребителя, в связи с чем, в действиях Банка имеется событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим кодексом или законами субъектов РФ об административном правонарушении установлена административная ответственность, но данным лицом не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (п.2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Доказательств принятия банком, каких либо мер по соблюдению требований законодательства суду не представлено.

Вина Банка усматривается в форме неосторожности.

Таким образом состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ в действиях заявителя административным органом доказан и находит подтверждение материалами дела.

Порядок привлечения к административной ответственности судом проверен и признан соответствующим требованиям КоАП РФ.

Размер ответственности административным органом определен с учетом всех обстоятельств дела по низшему пределу санкции части 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

На основании изложенного судом установлено, что состав правонарушения доказан, подтвержден материалами дела, оспариваемое постановление вынесено административным органом в пределах компетенции, законно и обосновано. Требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170,176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество), ОГРН 1027700132195, место нахождения 117997 г.

Москва, ул. Вавилова, 19, об отмене постановления № 1700у от 16.09.2008 года, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю по делу об административном правонарушении предусмотренном ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течении десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

О. Г. Власова